

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

Piszczac, dnia 23.11.2021 r.

Znak sprawy: **GOPS.242.2.2021**

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I ODRZUCENIU OFERT**

Zamawiający – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Piszczacu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) w postępowaniu pt.: „**Organizacja wycieczek w ramach projektu „ŻYCIE PASJĄ JEST – utworzenie Klubu Seniora w Gminie Piszczac”** informuje o:

**1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT
w zakresie części 2**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

w zakresie części 2

UpHOTEL Sp.z o.o.

ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra

cena oferty brutto: 30.380,00 zł

Czas podstawienia autobusu zastępczego w miejsce awarii do 2 godzin

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ, a jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert, o których mowa w pkt. 17.1 SWZ.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w zakresie części 1 i 3, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

| Lp. | Nazwy i siedziby wykonawców, którzy złożyli oferty | Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, |
|-----|--|---|
| 1 | Moc Biznesu Joanna Pisula ul. Robotnicza 70J, 53-608 Wrocław | Kryterium „Cena” – 40,55 pkt. Kryterium „Czas podstawienia autobusu zastępczego w miejsce awarii” – 40,00 pkt. Łączna punktacja - 80,55 pkt. |
| 2 | Magdalena Siśkiewicz New Challenge ul. Rydlówka 5/107, 30-363 Kraków | Oferta nie podlega ocenie ze względu na odrzucenie |
| 3 | UpHOTEL Sp.z o.o. ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra | Kryterium „Cena” – 60,00 pkt. Kryterium „Czas podstawienia autobusu zastępczego w miejsce awarii” – 40,00 pkt. Łączna punktacja - 100,00 pkt. |
| 4 | Biuro Turystyczne POLTUR Kazimierz Puk Pl. Bartosza Głowackiego 36, 39-400 Tarnobrzeg | Kryterium „Cena” – 49,62 pkt. Kryterium „Czas podstawienia autobusu zastępczego w miejsce awarii” – 40,00 pkt. Łączna punktacja - 89,62 pkt. |
| 5 | Firma Turystyczna JURKOWSKI Wojciech Jurkowski Osiedle Sikory 41, 34-453 Ochotnica Górna | X |
| 6 | Przedsiębiorstwo STANDPOL Przytuła Stanisław ul. Stefanii Pawlak 3, 21-010 Łęczna | Kryterium „Cena” – 52,74 pkt. Kryterium „Czas podstawienia autobusu zastępczego w miejsce awarii” – 40,00 pkt. Łączna punktacja - 92,74 pkt. |
| 7 | Inventum Sp.zo.o. ul. Mikołaja Reja 20 A, 33-300 Nowy Sącz | Kryterium „Cena” – 37,52 pkt. Kryterium „Czas podstawienia autobusu zastępczego w miejsce awarii” – 40,00 pkt. Łączna punktacja - 77,52 pkt. |
| 8 | Biuro Usługowo-Turystyczne ATLANTIC Pl. Wolności 12, 35-073 Rzeszów | Oferta nie podlega ocenie ze względu na odrzucenie |

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

| | | |
|---|---|--|
| 9 | COUNTRY TRAVEL Małgorzata Firlejczyk ul. Za woda 22, 34-322 Gilwice | Oferta nie podlega ocenie ze względu na odrzucenie |
|---|---|--|

2. ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW

1) Magdalena Siśkiewicz New Challenge

ul. Rydlówka 5/107, 30-363 Kraków

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zamawiający w związku z tym, że zaoferowana cena była niższa **34,34 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, (tj. od kwoty 37 723,13 zł)** wezwał wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

W wezwaniu podkreślono, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy stosownie do postanowień przepisów 224 ust. 5 ustawy Pzp.

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, gdyż zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2) Biuro Usługowo-Turystyczne ATLANTIC

PL Wolności 12, 35-073 Rzeszów

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składało się 13 plików w formacie „.pdf”.

Wykonawca przesłał Zamawiającemu pliki oferty za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że pliki te nie zostały

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

przez Wykonawcę podpisane żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy pzp jak i pkt 11.10 SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ.

3) COUNTRY TRAVEL Małgorzata Firlejczyk

ul. Za woda 22, 34-322 Gilowice

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3), 5) i 6) w zw. z art. 266 oraz w zw. z art. 61 ust. 1 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.8 SWZ

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

Zgodnie z treścią:

- art. 226 ust. 1 pkt 3) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy;
- art. 226 ust. 1 pkt 5) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- art. 226 ust. 1 pkt 3) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

Z kolei zgodnie z art. 61 ust 1 Komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym składanie ofert odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zgodnie z postanowieniami pkt. 11.8. Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem **„Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku”** dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Funkcjonalność do zaszyfrowania oferty przez Wykonawcę jest dostępna dla wykonawców na miniPortalu, w szczegółach danego postępowania. W formularzu oferty Wykonawca zobowiązany jest podać adres skrzynki ePUAP, na którym prowadzona będzie korespondencja związana z postępowaniem. W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę za pośrednictwem **„Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku”** dostępnego na ePUAP. Oferta złożona przez wykonawcę nie została zaszyfrowana za pośrednictwem funkcjonalności miniportalu.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą, warunkami zamówienia określonymi w SWZ oraz że oferta wykonawcy została sporządzona lub przekazana w sposób nie zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania i przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3), 5) i 6) w zw. z art. 266 oraz w zw. z art. 61 ust. 1 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.8 SWZ.

Patrycja Dyrda
Kierownik Gminnego Ośrodka
Pomocy Społecznej w Piszczacu
(*podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej*)